

事理昭于《左氏春秋》

施劲松

(西安交通大学 计算机学院, 西安 710049)

摘要 《左氏春秋》是一部编年体史书,以《春秋》为本,并采用列国史料,通过记述春秋时期的具体史实来说明《春秋》的纲目。笔者通过一十九篇《左传》篇目的阅读研习,认为《左传》的价值可从叙事和说理两个角度来阐明,并于文中提出笔者自身一些浅薄的看法来阐述二者的关系。

关键词 左氏春秋;叙事手法;说理技巧

《左氏春秋》是一部编年体史书,以《春秋》为本,并采用列国史料,通过记述春秋时期的具体史实来说明《春秋》的纲目。本学期有幸修读了徐教授开授的《左传》导读课程,课程中有必读篇目一十九篇。在认真阅读和研习了这些篇目后,笔者认为这些篇目重点有二,一者是叙事,再者是说理,其中前十一篇重在叙事,后八篇则重在说理。接着笔者将从这两方面切入谈谈笔者的阅读后的理解与感悟。

叙事

《左传》作为《春秋》三传之一,其叙事非常重要的意义便在其史学价值。首先作为《十三经》之一的左传对于《春秋》的解读,对春秋那个年代历史的了解有着举足轻重的作用;再者《左传》开创了全新的叙事方式,《汉书·艺文志》有载:“左史记言,右史记事,事为《春秋》,言为《尚书》,帝王靡不同之。”而《左传》打破这个体例,在对《春秋》进行传达的时候,有言亦有事,这样对历史事件进行详尽刻画,使读者能对史实有更加深刻的理解,无疑是史学史之巨创,对后世产生深远影响,标定了编年体史书的体例,对《史记》的出世亦是功不可没;此外,《左传》叙事十分完备,涉及战争、礼乐以及公侯士大夫对话的记录,是我国第一部较为完备的编年体史书。

私以为读历史是一件非常有意义且受众可以非常广的事。数理类相关的书籍往往要有基础才能读懂;许多隐晦的小说,比如《红楼梦》往往没有一定的生活经验作为底子,只能是“满纸荒唐言”;更别提“顾左右而言他”的哲学书了。而历史不同,白丁可读鸿儒亦可读,小时能读、上学时能读、步入社会还是能读,不同人不同时期则会有不同感受,幼时可能只觉得有趣,长大或许就明白了其中的哲理。读历史的方式也有很多,许多人会采取读历史小说的方式来了解,何也?因为小说往往叙事生动

有趣而易懂,如《三国演义》或许是每个中国人心中历史小说的无上之瑰宝。

笔者阅读了半白话的《东周列国志》而略知春秋之一二,《东周列国志》亦主要以《左传》为蓝本进行编纂,但为了使故事更为流畅,难免做了些改动以及采取野史的一些说法,使得其真实性有所下降,与《左传》相对照有不少出入。而读了《左传》才发现,其文学性完全不亚于古典以及近现代小说,《左传》的叙事细节描写有很多,亦如小说一般丰富且有趣。例如《郑伯克段于鄢》中大臣与庄公的三谏三答,庄公语气的加重以及一下子平定段乱的这种老谋深算的形象一览无余;《晋公子重耳之亡》中重耳在得知子犯用计强使他离开齐国后,下车用戈追着子犯,这样的生动的细节描写看过一遍就不会忘记;《晋楚城濮之战》开战前两军对峙的刻画,互下战书,子犯巧解晋侯疑梦等等大量叙说,直接把叙事的气氛推向高潮,令人身临其境。除了细节描写外,左氏还极工于语言的艺术。如《秦晋殽之战》中,郑国发现了秦国有谋,厉兵秣马,并使皇武子去告知驻守郑国的几位秦国将领:

使皇武子辞焉,曰:“吾子淹久于敝邑,唯是脯资饩牵竭矣。为吾子之将行也,郑之有原圃,犹秦之有具囿也;吾子取其麋鹿,以闲敝邑,若何?”杞子奔齐,逢孙杨孙奔宋。

这种客套却暗带埋怨的逐客说辞,就算是今天的人也难以表述出来。不只是皇武子,每篇的人物的表达方式都值得细细品味,宫之奇、子犯、知罃、晏子都能说会道,不一一而足。

试想在那个文字只能写在竹帛的年代,每个字是多么珍贵,而左氏能够把这些史事用之于那年代可谓是开创性的写作笔法把历史描绘得如此淋漓尽致,他的文学造诣也就昭然若揭了。《古文观止》中二吴对字句的注疏常有一个“妙”字,可见一

斑。

说理

文学并不是只讲究词藻的华丽，更重要的是揭示深刻的道理。文学作品的价值在于能引起历经世事后人的强烈共鸣，当这种说法、表达直达多数人的心坎，那么这样的文学作品一定会流传百世。

《兰亭集序》中有言：“每览昔人兴感之由，若合一契，未尝不临文嗟悼，不能喻之于怀。”如果能使名家大师都感到“不能喻之于怀”，那么这部作品的水平一定是难出其右的。而作为揭示文学这个道理的《兰亭集序》同样引发后人的强烈共鸣，这样的作品，即使不考虑它的书法价值，也一定为古今后众人所知。

《古文观止》精选了先秦至明代上百篇优质散文，共有十二卷，而《左传》独居两卷，古文大家韩愈的文章也只占了二十四篇，《左传》选篇作为散文的这种“文以载道”的价值可见一斑。在必读篇目中，《左传》阐述道理的方式主要有两种，一种是通过“君子曰[2]”，另一种则是通过人物间的对话来表达，后者占多数。

《晏子不死君难》中晏子这种社稷非君，社稷重而君轻的思想用了短短几句话就说得如此清楚，在两千多年那个封邦建国的时代，能够明白又解释清楚这个道理是多么不容易。相反，随着后来的中央集权不断加强，帝王即天下的这种思想刻入读书人的骨髓，反倒是退步了。

《子产不毁乡校》是笔者受益最深的一篇文章。在科技信息发达的今天，几乎所有人都能明白言论自由的重要性，但能说明言论自由为什么如此重要时却只有少数人能说明白。郑子产“大决难救，小决使道”的这个例子一下子就切中要害，将这个众人言为执政者之师的道理表达得如此言简意赅，怎么能不“临文嗟悼”呢？

晏子论和与同的哲学观念今天为中西学者所研究，且适用于今日；伍子胥之谏许越平的小疾不去，大病难除、“不可沽名学霸王”的治患思想在今天仍然高效。那个时代虽然没有现今的高科技与信

息时代高速发展的生产力，但对于人性本身、治国处世的理解程度不逊色于今人，这样的经典，怎么能不读呢？

事理

在古时惜字如金的年代，如果是陈腐无用之事，必不会加以记载。司马迁于《报任安书》中明确了著书《史记》的目的：“究天人之际，通古今之变。”明白天人的关系，就是要明白人如何生于天地间；通古今之变，就是要理清古往今来事情的发展规律，也就是他的著书，不是只想说明一些事发生过，而是想让这本书，将成为为人、处世乃至治国的指导书。《左传》亦是如此，读了《郑伯克段于鄢》我们确信了“多义不义必自毙”，为人处世以和为贵；读了宫之奇谏假道，明白辱亡齿寒道理自古如是，所以上世纪五十年代美国炮轰东北边境，就必然要抗美援朝，今日国家都重视与邻国的友好往好，互通有无，这样才能和谐发展。

历史的惊人之处不在于其总能教会今人什么大道理，而在于今人自觉发现某个真理而无处共鸣时却在千百年前的古书上找到了同样的这个道理。此所谓“后之视今，亦犹今之视昔”，为何史书能“通古今之变”也是这个道理，虽然时代在发展，思想在变化，但人本性、本心并不会改变，所以古今许多事，都是无独有偶，在古人留下的东西中寻找的，其实就是自己。

于是后来的人不仅喜欢叙史，还喜欢评史。如古时有许多论及秦的文章，贾谊有《过秦论》、杜牧有《阿房宫赋》、苏辙有《六国论》，看似评论古事，实是针砭时弊。所以叙事即说理，论古必讽今。

故读《左传》，可见事理昭于其中，读懂做人的道理，也看到了自己。

参考文献

- [1] 《春秋左傳正義》 武英殿十三經注疏本
- [2] 黃翠芬 《左傳》「君子曰」考證 朝陽學報第一期